



INSTITUTO FEDERAL
Catarinense
Campus Videira

CPA

RELATÓRIO LOCAL
CAMPUS VIDEIRA

2025

**ESTRUTURA ORGANIZACIONAL DO INSTITUTO FEDERAL CATARINENSE NO
EXERCÍCIO DE 2025**

Reitor

Rudinei Kock Exterckoter

Diretor Executivo e Vice-Reitor

Joseane Evaldt Correa Teixeira

Pró-reitor de Administração

Jorge Luiz de Souza Mota

Pró-reitor de Governança, Engenharia, Tecnologia e Ingresso

Mário Lucio Roloff

Pró-reitora de Desenvolvimento, Inclusão, Diversidade e Assistência à Pessoa

Iara Mantoanelli

Pró-reitora de Ensino

Liane Vizzotto

Pró-reitor de Extensão, Pesquisa, Pós-graduação e Inovação

Cleder Alexandre Somensi

Campus Avançado Abelardo Luz

Diretor-geral: Elodir Lourenço de Souza

Campus Araquari

Diretor-geral: Fernando José Braz

Campus Blumenau

Diretor-geral: Aldelir Fernando Luiz

Campus Brusque

Diretora-geral: Jéssyca Finantes do Carmo Bózio Cipriano

Campus Camboriú

Diretora-geral: Sirlei de Fátima Albino

Campus Concórdia

Diretora-geral: Alessandra Carine Portolan

Campus Fraiburgo

Diretor-geral: Vanderlei Cristiano Juraski

Campus Ibirama

Diretor-geral: Douglas Hörner

Campus Luzerna

Diretor-geral: Mario Wolfart Júnior

Campus Rio do Sul

Diretor-geral: Paula Andrea Grawieski Civiero

Campus Santa Rosa do Sul

Diretor-geral: Cristiano Antônio Pochmann

Campus São Bento do Sul

Diretor-geral: Alessandro Lavorski

Campus São Francisco do Sul

Diretor-geral: Adalto Aires Parada

Campus Avançado Sombrio

Diretor-geral: Victor Martins de Sousa

Campus Videira

Diretor-geral: Manassés Ribeiro

Comissão Própria de Avaliação – CPA
Gestão 2025-2027

Campus Avançado Abelardo Luz

Jurema de Fátima Knop

Campus Araquari

Ivo Marcos Riegel

Campus Blumenau

Adaltro Prochnov Nunes

Campus Brusque

Cladecir Alberto Schenkel

Campus Camboriú

Cristine de Oliveira Dilli

Campus Concórdia

Adriana Maria Correa Riedi

Campus Fraiburgo

Robinson Luiz Franco da Rocha

Campus Ibirama

Lucas Souza

Campus Luzerna

José Arnaldo Favretto

Campus Rio do Sul

Jurandir Domingues Junior

Campus Santa Rosa do Sul

Rafael Viegas Campos

Campus São Bento do Sul

Fernando Imai

Campus São Francisco do Sul

Cassiano Pessanha Madalena

Campus Sombrio

Carla Sofia Dias Brasil

Campus Videira

Marion Schmidt

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	1
1.1. HISTÓRICO DO IFC	1
1.1.2 Apresentação do Instituto Federal Catarinense <i>Campus</i> Videira	4
1.2. COMPOSIÇÃO DA CPA	9
1.2.1 A Composição das CPAs Locais	9
1.2.1.1 CPA Local <i>Campus</i> Videira	9
1.2.2 Histórico da Comissão CPA 2025–2027	10
1.2.2.1 Metodologia	10
2. DESENVOLVIMENTO	16
2.1. EIXOS E DIMENSÕES	16
2.1.1 EIXO 1 – Planejamento e Avaliação Institucional	16
2.1.2 EIXO 2 – Desenvolvimento Institucional	16
2.1.3 EIXO 3 – Políticas Acadêmicas	18
2.1.4 EIXO 4 – Políticas de Gestão	19
2.1.5 EIXO 5 – Infraestrutura Física	21
3. ANÁLISE DOS DADOS	23
3.1. ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	24
3.1.1 DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO	24
3.2. ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	26
3.2.1 DIMENSÃO 1: MISSÃO E PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	26
3.2.2 DIMENSÃO 3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO	27
3.3. ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS	30
3.3.1 DIMENSÃO 2: POLÍTICAS PARA O ENSINO, A PESQUISA E A EXTENSÃO	30
3.3.2 DIMENSÃO 4: COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE	34
3.3.3 DIMENSÃO 9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES	37
3.4. ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO	40
3.4.1 DIMENSÃO 5: POLÍTICAS DE PESSOAL	40
3.4.2 DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO	44
3.4.3 DIMENSÃO 10: SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA	51
3.5. ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA	52
3.5.1 DIMENSÃO 7: INFRAESTRUTURA FÍSICA	52
4. CONSIDERAÇÕES	57

1. INTRODUÇÃO

1.1 HISTÓRICO DO IFC

O Instituto Federal Catarinense (IFC) integra a Rede Federal de Educação Profissional e Tecnológica e foi instituído pela Lei nº 11892/08. A Rede abrange todos os estados brasileiros, promovendo educação profissional, desde a formação inicial e continuada (FIC) até a formação em nível de pós-graduação *stricto sensu* (mestrado e doutorado).

O IFC, com sede (Reitoria) no município de Blumenau/SC, nasceu da união entre as Escolas Agrotécnicas Federais de Concórdia, Rio do Sul e Sombrio, e os Colégios Agrícolas de Camboriú e Araquari, até então vinculados à Universidade Federal de Santa Catarina.

A tradição dessas instituições de ensino estava pautada na oferta de cursos técnicos, principalmente do curso técnico em Agropecuária. Durante mais de 50 anos, até a criação da Lei nº 11.892/2008, estas escolas técnicas e agrotécnicas se especializaram na formação de jovens para o mundo do trabalho. A oferta da educação superior deu-se apenas após a criação dos Institutos Federais, os quais, de acordo com a sua lei de criação, são equiparados às universidades federais para efeito da incidência das disposições que regem a regulação, avaliação e supervisão das instituições e dos cursos de educação superior.

Considerando os arranjos produtivos locais e potencialidades regionais, o IFC atua em diversos segmentos, com cursos desde as áreas de Eletromecânica e Indústria Química até Turismo e Agropecuária.

Nos momentos seguintes à sua criação, essa instituição experimentou um rápido crescimento, estimulado pelo programa de Expansão Federal. Atualmente, o IFC conta com a unidade da Reitoria e mais 17 *campi* (Mafra e Campos Novos em fase de implantação), distribuídos no estado, conforme ilustra a Figura 1.

Figura 1- Mapa de Abrangência Institucional - IFC



Fonte: <https://ifc.edu.br/conheca-nossos-campi/>. Acesso em : 06/05/2026.

O Instituto Federal Catarinense conta com **1.953 servidores (888 técnicos administrativos e 1.059 docentes)**. Além disso, a instituição atende a cerca de **17.672 estudantes**, nos diversos níveis de ensino ofertados – qualificação profissional, Certific, Mulheres Mil, Pronatec, Proeja (EJA-EPT), EaD, Ensino Técnico, Ensino Técnico Integrado ao Ensino Médio, graduação e pós-graduação. Destes, aproximadamente **5.756 em cursos de educação superior**.

Órgão de vinculação: Ministério da Educação

Denominação completa: Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Catarinense

Denominação abreviada: Instituto Federal Catarinense

Natureza jurídica: Autarquia Federal

CNPJ: 10.635.424/0001-86

Criação: autarquia criada nos termos da Lei nº. 11.892, de 20 de dezembro de 2008

Principal atividade: Educação Profissional de Nível Tecnológico

Telefone da Comissão Própria de Avaliação: (47) 3331-7800

Endereço de e-mail da Comissão Própria de Avaliação: cpa@ifc.edu.br

Endereço postal: Rua das Missões, 100 - CEP 89051-000 - Blumenau/SC

INSTITUTO FEDERAL CATARINENSE

Rua das Missões, 100

Blumenau-SC

Fone (47) 3331-7800

CEP 89051-000

Reitor atual: Rudinei Kock Exterckoter

1.1.2 Apresentação do Instituto Federal Catarinense *Campus Videira*

O IFC - *Campus Videira* iniciou suas atividades pedagógicas em 6 de março de 2006, como extensão da Escola Agrotécnica Federal de Concórdia (EAFC). Visando expandir a EAFC em Videira e ampliar a oferta de cursos na cidade, em 27 de dezembro de 2007, a Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (Embrapa) cedeu em comodato uma área de 235.989,5 m² (23,5 hectares), onde, em 5 de maio de 2008, iniciaram-se as obras para construção de salas de aulas e laboratórios.

Com a publicação da Lei nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, que criou os Institutos Federais, as Escolas Agrotécnicas de Concórdia, Sombrio e Rio do Sul foram integradas e passaram a ser *Campus* do Instituto Federal Catarinense. A partir da Portaria nº 04, publicada em 7 de janeiro de 2010, o Ministério da Educação estabeleceu a relação de todos os campi que poderiam ser implantados em cada um dos IFs criados no Brasil.

Com isso, a unidade que funcionava em Videira como extensão de Concórdia foi elevada à condição de *Campus* do Instituto Federal Catarinense, passando a ter autonomia didática, disciplinar, administrativa, patrimonial e financeira. Com isso, as aulas iniciaram em 26 de abril de 2010.

Os quadros 29 e 30 apresentam os dados gerais, as notas e os dados dos cursos superiores ofertados pelo *Campus Videira*.

**Quadro 29- Dados gerais do
*Campus Videira***

<i>Campus</i>	Videira
Site	www.videira.ifc.edu.br
Endereço	Rodovia SC 135, Km 125 - Videira/SC

Bairro	Campo Experimental
CEP	89564-590
Telefone	(49) 3533-4900
Diretor-geral	Manassés Ribeiro
Área total	235.989,51 m ²
Área construída	12.684,00 m ²
Número de salas de aula	24
Número de laboratórios	1 laboratório Práticas Pedagógicas em Eletroeletrônica
	10 laboratórios de Informática
	1 laboratório de Desenho
	1 laboratório de Física
	1 laboratório Eletrônica
	1 laboratório Eletrotécnica
	1 laboratório de Máquinas
	1 laboratório de Automação
	1 laboratório de Acionamentos
	1 laboratório de Água e Solos
	1 laboratório de Pesquisa em Agropecuária
	1 laboratório de Bromatologia
	1 laboratório de Microscopia
	1 laboratório de Química
	1 laboratório de Música
	1 laboratório de Segurança do Trabalho

	1 laboratório de Alimentos		
	2 Estufas		
Espaços institucionais	1 Ginásio, 1 Academia, 1 Auditório, 1 Brinquedoteca, 1 Sala multifuncional, 1 Cantina/Copa, 1 Refeitório, 1 Biblioteca, 2 salas de estudo na biblioteca, 3 salas de atendimento pedagógico, 1 Sala de professores, 21 gabinetes de professores e coordenações, 1 Galpão de máquinas, 1 Sala de videoconferência, 1 sala de reuniões.		
Número de docentes	79	Docentes efetivos	73
		Docentes substitutos	6
Número de técnicos administrativos em educação	56		
Número total de discentes	1199	Discentes técnicos	656
		Discentes graduandos	517
		Discentes pós-graduandos	26
Discentes com projeto de monitoria	0	Discentes técnicos	0
		Discentes graduandos	0
		Discentes pós-graduandos	0
Discentes com projeto de pesquisa	60	Discentes técnicos	21
		Discentes graduandos	33
		Discentes pós-graduandos	6
		Discentes	85

Discentes com projeto de extensão	101	técnicos	
		Discentes graduandos	16
		Discentes pós-graduandos	0
Discentes com projeto de ensino	11	Discentes técnicos	9
		Discentes graduandos	2
		Discentes pós-graduandos	0

Fonte: CPA Local, 2025

**Quadro 30- Cursos Ofertados no
Campus Videira**

Informações Diversas	CURSOS			
	Ciência da Computação	Engenharia Elétrica	Pedagogia	Agronomia
Ato de criação	Resolução nº 22/CEG/2008	Resolução nº 33/CONSUPER/2015	Resolução nº 36/2011	Resolução nº 02 de 24 de abril de 2019
Implantação	2009.2	2016.2	2009.2	2020.1
Turno	Matutino	Noturno	Noturno/ Diurno	Diurno
Número de Discentes	130	187	85	115
Entrada	Anual	Anual	Anual	Anual
Número de vagas por período	40	40	40	40
Conceito Preliminar	3	4	4	4

Conceito Enade	3	4	5	4
-------------------	---	---	---	---

Fonte: CLA Videira, 2025

1.2 COMPOSIÇÃO DA CPA

A CPA Institucional é composta pelos membros presidentes da Comissão Própria de Avaliação de cada *Campus*. Dentre esses, em consonância com as regras de seu regimento interno, define-se o presidente, vice-presidente e secretário responsáveis pela coordenação dos trabalhos da comissão. Para a gestão vigente os seguintes membros são responsáveis pela coordenação:

Presidente: Jurandir Domingues Junior

Vice-presidente: Cladecir Alberto Schenkel

Secretária: Adriana Maria Correa Riedi

1.2.1 A Composição das CPAs Locais

A comissão local das CPAs é formada por representantes dos segmentos: docente, TAE, discente e pela sociedade civil. Para cada Comissão local, é definido um presidente dentre os seus membros, e este integrará a CPA institucional.

1.2.1.1 CPA Local *Campus* Videira

Docentes: : Nathália Costadelle Pacheco e Simone Freitas
Pereira Costa

TAEs: Gabriela Frizzo Patrício e Marion Schmidt

Discentes: Elienai Leal da Silva e Alessandra da Silva

Sociedade Civil Organizada: Jacinta Aparecida Guzzi
Fernandes e Araceli Mesomo Weirich

1.2.2 Histórico da Comissão CPA 2025-2027

A CPA institucional responsável pelos trabalhos a serem desenvolvidos no biênio 2025/2027 assumiu suas funções, designados pela Portaria nº 160/2025 - PORTARIAS/VID, de dezesseis de junho de 2025, alterada pela Portaria nº 221/2025 - PORTARIAS/VID, de quinze de agosto de 2025. O documento apresenta servidores, discentes e membros da sociedade civil organizada, responsáveis por comporem a referida comissão.

Tendo em vista a necessidade do desenvolvimento do relatório referente ao ano de 2025, a gestão da CPA institucional reformulou o questionário aplicado para a coleta de dados. A intenção foi deixá-lo mais enxuto, de forma que os respondentes pudessem respondê-lo em um menor tempo, buscando assim, um aumento no número de respondentes.

A CPA definiu ações e elaborou seu cronograma de trabalho para o ano. As reuniões da Comissão aconteceram de forma presencial e a distância.

Uma vez definido o processo de autoavaliação institucional e selecionada a ferramenta de coleta dos dados, as equipes das CLAs mobilizaram-se para implementar as ações previstas, conforme metodologia expressa na sequência.

1.2.2.1 Metodologia

A metodologia utilizada para a composição, sensibilização, aplicação, análise e divulgação dos resultados está fundamentada nas premissas do Plano Estratégico das ações da CPA, de setembro de 2023, nos termos da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65, e compreende os seguintes itens:

a) Alinhamento do instrumento de coleta de dados

Para dar início ao alinhamento do instrumento de auto avaliação institucional, a equipe da CPA Institucional definiu algumas premissas, dentre as quais:

- A elaboração e aplicação deste instrumento não devem ser apenas o cumprimento de um ato de regulação do MEC, mas, antes de tudo, uma oportunidade de repensar e qualificar as práticas, processos e infraestrutura institucional, considerando as demandas levantadas pela comunidade acadêmica.
- O instrumento precisa ser claro e objetivo, com indicadores que expressem o entendimento institucional de qualidade, nos diferentes eixos e suas dimensões.
- O instrumento não deve ser muito extenso e poderá prever a possibilidade de aplicação particionada (não foi o caso neste ciclo, por conta dos prazos para implementação da avaliação).
- O instrumento deve ser desenvolvido e adaptado, sempre que necessário, às especificidades de cada um dos segmentos (TAEs, docentes e discentes), garantindo a diversidade de olhares sobre aspectos distintos e comuns.
- A resposta aos indicadores deve ser capaz de expressar o quão próximo ou o quão distante o IFC está da qualidade almejada.
- Os indicadores devem estar alinhados com as possibilidades de resposta, ao ponto de se transformarem em ação estratégica pela Gestão sempre que o resultado demonstrar que o indicador de qualidade não foi atingido.
- O respondente deve ter a possibilidade de manifestar-se em todos os indicadores.
- A escala de resposta ao indicador deve ampliar a fidedignidade da informação, com a inclusão do item zero (*não se aplica, não sei responder*).

Diante destas premissas, o instrumento de pesquisa ficou dividido pelos eixos do Sinaes, composto por 54 indicadores para Docentes e TAEs e 49 indicadores para Discentes. Cada questão representa um indicador de qualidade, ou seja, o ideal de práticas, processos e infraestrutura desejado para o *Campus* e para o IFC como um todo.

Para cada afirmação, foi organizada uma escala de nota de 0 a 5 da seguinte forma:

0. Não se aplica/Não sei responder
1. Não atende ao indicador de qualidade (Péssimo)
2. Atende de forma insuficiente ao indicador de qualidade (Ruim)
3. Atende de forma parcial ao indicador de qualidade (Regular)
4. Atende de forma suficiente ao indicador de qualidade (Bom)
5. Atende plenamente ao indicador de qualidade (Ótimo)

Além da construção do instrumento, a equipe organizou um texto de contextualização para o respondente, que trazia um exemplo sobre a forma adequada de seu preenchimento.

Para cada indicador, era possível que o participante se posicionasse apresentando os motivos pelos quais o *Campus/IFC* está distante ou próximo do indicador de qualidade, propondo sugestões de melhoria. Na sequência, foi realizada a revisão textual do instrumento, para posterior postagem na ferramenta em que seria realizada a coleta de dados.

b) Organização do instrumento no sistema

Mesmo reconhecendo as limitações da ferramenta, a plataforma escolhida para organização e posterior aplicação do instrumento de avaliação institucional foi o Google Forms. As questões foram organizadas e inseridas nos formulários pelos membros da CPA, e a estratégia de programação do instrumento permitiu o sigilo da identidade dos respondentes aos formulários.

c) Ações de sensibilização da comunidade acadêmica

As ações de sensibilização no ano de 2025 foram previstas no planejamento estratégico da CPA, visto que o número de respondentes ao questionário ainda foi baixo, se considerado o número total de servidores e discentes.

A equipe da CPA Institucional levantou várias possibilidades de sensibilização, sendo que as equipes da CPA nos campi tiveram autonomia para definir quais estratégias eram mais assertivas, considerando o contexto particular do seu *Campus*.

Como ações de sensibilização no *Campus* Videira, foram afixados cartazes de divulgação em pontos estratégicos do *Campus*; convite presencial a responder o instrumento avaliativo em todas as turmas da graduação e em todos os setores administrativos e pedagógicos do *Campus*. Isso ocorreu em dois momentos distintos. Além disso, houve divulgação através de mídias digitais (Código QR/Site Institucional, e-mail institucional, SIGAA e WhatsApp). Tais ações buscaram sensibilizar a comunidade para o preenchimento do instrumento e explicar suas especificidades e a importância da participação efetiva de todos para a melhoria da qualidade dos processos, das práticas e da infraestrutura institucional.

d) Aplicação do instrumento de coleta de dados

A aplicação do instrumento de autoavaliação institucional aconteceu de 03 a 26 de novembro de 2025.

No *Campus* Videira, foram encaminhados via e-mail e Whatsapp os banners desenvolvidos pela CPA institucional, para os três segmentos, com QR-CODE para facilitar o acesso ao questionário, além do link para preenchimento desta avaliação institucional.

Os discentes receberam notificações pelo SIGAA, em grupos de WhatsApp e por e-mail. Nos cartazes afixados no *Campus* havia também código QR-CODE e o link para acesso do formulário de avaliação do Google Forms.

Para favorecer o acesso e a participação de todos, os campi disponibilizaram computadores nos laboratórios, para servidores e discentes.

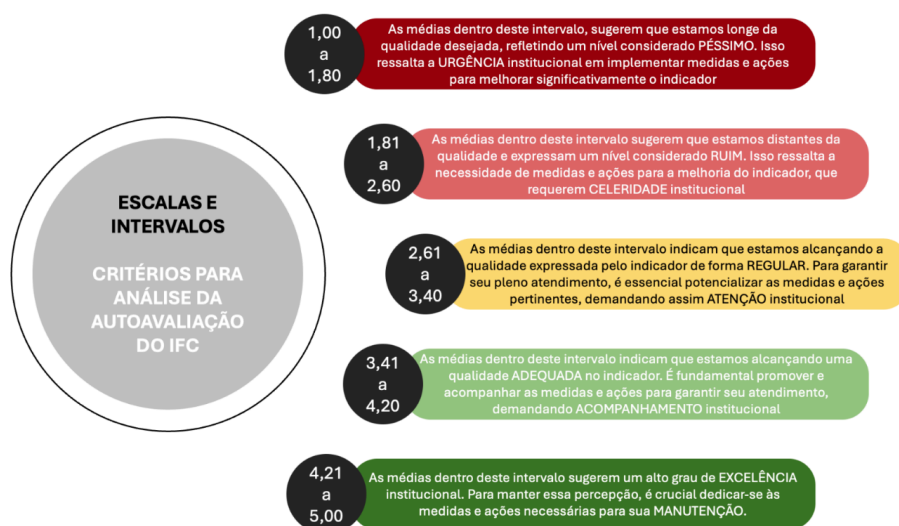
e) Levantamento dos dados e resultados da aplicação

A ferramenta utilizada e a programação do instrumento permitiram a coleta dos dados em cada *Campus*. Essa ação buscou favorecer o processo de análise pelas comissões locais, bem como aproximar os comentários dos participantes às necessidades de melhoria no *Campus*.

Considerando a expertise e práticas adotadas pelo MEC, nas avaliações dos cursos superiores, considerando que para este, nota 1 é péssimo, nota 2 é ruim, nota 3 é regular, nota 4 é bom e 5 como sendo ótimo.

A partir da metodologia definida pela CPA, considerando os conceitos com intervalo de 1 a 5, foi realizada a subdivisão em intervalos menores, ficando no formato apresentado na figura 2.

Figura 2 - Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC



Fonte: CPA, 2024.

f) Análise dos dados

A composição da análise dos dados institucionais se deu com a participação das Comissões Próprias de Avaliação Locais, que contribuíram para a análise e a organização das informações considerando os eixos, as dimensões, os indicadores, os segmentos pesquisados e os comentários expressos.

A análise foi feita com base em planilha que expressa a média institucional, quanto à percepção da comunidade acadêmica frente ao indicador de qualidade apresentado.

Diante da média e das cores, coube a CPA fazer uma reflexão sobre o indicador, levando em consideração os comentários, expressos pelos respondentes, que distanciaram a instituição do atendimento pleno do indicador de qualidade, exprimindo, assim, possíveis ações de melhoria institucional.

Outro ponto de destaque é que, além da análise global do eixo e da dimensão, foi criado um resumo por tópicos, com os principais apontamentos dos participantes, para facilitar a leitura do relatório.

IMPORTANTE: Além da análise institucional, com os dados globais, cada *Campus* desenvolveu seu próprio relatório, apresentando suas especificidades. Este relatório servirá como um complemento, no sentido de que a Gestão poderá utilizá-lo como instrumento de gestão democrática e participativa, reconhecendo os pontos fracos e fortes de seu *Campus* (sob o ponto de vista da comunidade acadêmica) e implementando ações para buscar a qualificação contínua.

2. DESENVOLVIMENTO

2.1 EIXOS E DIMENSÕES

Assim como está previsto na Lei nº 10.861/2004 e na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65, este documento contempla as dez dimensões distribuídas nos cinco eixos de autoavaliação, quais sejam:

2.1.1 Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional

O objetivo deste eixo é analisar a adequação e efetividade do planejamento institucional, verificando sua articulação com o Projeto Pedagógico Institucional (PPI), os Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPCs) e os processos de avaliação e acompanhamento do planejamento institucional.

Este eixo está vinculado à Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação. A análise conduzida pela CPA nessa dimensão influencia diretamente a obtenção de respostas na avaliação institucional, envolvendo a participação de docentes, técnicos administrativos (TAEs) e discentes.

Para monitorar o planejamento, acompanhar o desempenho institucional e avaliar essa dimensão, foram elaboradas as seguintes assertivas:

a) Afirmativas aplicadas para docentes, TAES e discentes – Eixo 1: Dimensão 8

- A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) dos resultados da última avaliação institucional, realizada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:
- Os dados - dos relatórios da CPA - são a base para a tomada de decisões da gestão, sendo assim o uso dos relatórios da CPA utilizados pela gestão é:

2.1.2 Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

O Eixo 2 é avaliado com base em duas dimensões:

- Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)
- Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição

A análise da CPA nessas dimensões impacta diretamente as respostas da avaliação institucional, considerando a percepção de docentes, técnicos administrativos (TAEs) e discentes.

O principal objetivo deste eixo é verificar se as finalidades, objetivos e compromissos da instituição, expressos em documentos oficiais, estão alinhados com sua missão e visão. A CPA desempenha um papel fundamental ao identificar potencialidades, desafios e limitações no desenvolvimento institucional, avaliando sua efetiva implementação conforme previsto no PDI.

Além disso, a responsabilidade social da instituição também faz parte deste eixo, abrangendo sua atuação na sociedade e suas relações com organizações sociais, culturais e educacionais.

Para monitorar as ações relacionadas a esse eixo e suas dimensões, foram organizadas as seguintes assertivas para análise:

a) Afirmativas aplicadas para docentes, TAES e discentes – Eixo 2:
Dimensão 1

- A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é:
- O cumprimento da missão (proporcionar Educação Profissional, atuando com o tripé: em ensino, pesquisa e extensão, comprometidos com a formação cidadã, a inclusão social e o desenvolvimento regional) institucional pelo IFC é:

b) Afirmativas aplicadas para docentes, TAEs e discentes: Eixo 2:
Dimensão 3

- Os atendimentos dos arranjos produtivos locais, nas atividades de ensino, pesquisa e extensão, desenvolvidas pelo *Campus* são:
- As ações promovidas para o desenvolvimento sustentável no *Campus* são:
- O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica por meio de: palestras, cursos, apresentações, atividades dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) e de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI), no seu *Campus* é:
- As ações de inclusão às pessoas com deficiências e/ou necessidades educacionais específicas são:

2.1.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

Este Eixo verifica e avalia as políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão, bem como estratégias de comunicação com a sociedade e as políticas institucionais de atendimento aos discentes.

O Eixo 3 é avaliado considerando três dimensões: “Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão”, “Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade” e “Dimensão 9: Políticas de Atendimento aos Discentes”.

O processo de análise da CPA sobre essas três dimensões influi diretamente na obtenção de respostas na avaliação das variáveis aglutinadas nesse Eixo, junto aos docentes, TAEs e discentes.

Para acompanhar as ações relacionadas ao Eixo 3 e suas três dimensões, foram organizadas as assertivas a seguir para apreciação dos docentes, TAE's e discentes:

a) Afirmativas aplicadas para docentes, TAEs e discentes: Eixo 3:

Dimensão 2

- A divulgação sobre os resultados das avaliações dos cursos é:
- A divulgação, a atuação, o incentivo e o apoio (do *Campus*) quanto à participação em projetos envolvendo - ensino, pesquisa e extensão - é:
- O cumprimento dos trâmites legais, a transparência e a clareza dos critérios de avaliação de projetos de ensino, pesquisa e extensão é:
- A integração e a interdisciplinaridade trabalhadas - nos Componentes Curriculares (disciplinas) - dos cursos é:
- O incentivo e o apoio às atividades extra *Campus* (visitas técnicas, viagens de estudos, participação em eventos, entre outros) é:
- As ações de permanência e de prevenção - da evasão escolar - no *Campus* são:
- O acesso à qualidade e à diversidade dos recursos virtuais de aprendizagem - ambientes virtuais e/ou à distância oferecidos no *Campus* são:
- O incentivo - aos programas de Intercâmbio entre o IFC e outras Instituições Nacionais - é:

b) Afirmativas aplicadas para docentes, TAE's e discentes: Eixo 3:

Dimensão 4

- A apresentação dos conteúdos (de forma clara, organizada e atualizada) no Site Institucional é:
- Os mecanismos de comunicação, estratégias de divulgação da Instituição e a interação do IFC com a sociedade, em redes sociais, jornais, TV, Rádio e outros meios são:
- A comunicação e a divulgação das atividades previstas, no calendário acadêmico, e das atividades extras, no *Campus*, são:
- A eficiência e a clareza, na comunicação e divulgação - presentes nos processos de Ingresso no IFC - são:

c) Afirmativas aplicadas para docentes, TAEs e discentes: Eixo 3:

Dimensão 9

- A Política de Acesso que ocorre por meio do Sistema de Cotas no IFC é:
- Os benefícios oferecidos pelos Programas de Assistência Estudantil (PAE) são:
- O atendimento e o serviço prestados pelo - Serviço Integrado de Suporte e Acompanhamento Educacional (SISAE) - são:
- A interação entre a Coordenação de Curso e os estudantes é:
- As Políticas de Integração Acadêmica e Social (feira do conhecimento, semanas acadêmicas, sábados letivos, jogos estudantis) entre os estudantes, no *Campus* e inter *Campus*, são:
- As Ações Pedagógicas de atendimento extraclasse aos discentes são:
- A orientação/suporte para a realização do Estágio é:

2.1.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

O presente eixo busca verificar as políticas de pessoal e de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, entre elas: aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional, condições de trabalho, funcionamento e representatividade dos colegiados, participação da comunidade universitária e sustentabilidade financeira da instituição.

O Eixo 4 contempla as seguintes dimensões de análise: “Dimensão 5 - Políticas de Pessoal”, “Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição” e “Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira”.

Para identificar e avaliar as questões relacionadas a estas dimensões foram consideradas as seguintes assertivas para apreciação de docentes e TAES:

a) Afirmativas aplicadas para docentes e TAES: Eixo 4: Dimensão 5, Dimensão 6 e Dimensão 10

- As Políticas de Capacitação, no *Campus*, e as condições de participar de seleção - em cursos de Pós-graduação e de Formação Continuada - são:
- O incentivo - à participação da elaboração do planejamento anual - do *Campus* é:
- O incentivo à participação em Grupos de Trabalho, Comissões, etc. é:
- O conhecimento sobre as ações da Comissão de Ética é:
- As relações interpessoais - no ambiente de trabalho - no *Campus* são:
- Critérios técnicos devem pautar a escolha de servidores para cargos de chefia ou funções gratificadas. Em seu *Campus* o atendimento dessa prerrogativa é:
- A política de movimentação (Remoção e Redistribuição) dos servidores é:
- Os processos de avaliação de Estágio Probatório e/ou Progressão Funcional são:
- A integração entre o *Campus* e a Reitoria é:
- A atuação e a socialização - das ações e deliberações dos conselhos e colegiados - (CONSUPER, CODIR, CONCAMPUS, NDE, Colegiado do Curso e outros) com os estudantes e servidores são:
- O serviço da Secretaria Acadêmica/Coordenação de Registros Escolares é:
- Os serviços dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), Pedagógico (NUPE), de Gestão Ambiental (NGA), de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI) e de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) são:
- A atuação das Comissões Própria de Avaliação (CPA) é:
- A atuação da Direção-Geral - em relação às demandas da função - no *Campus* é:
- A atuação da Direção de Ensino, Pesquisa e Extensão (DEPE) - em relação às demandas da função - no *Campus* é:

- A atuação da Direção de Administração e planejamento (DAP) em relação às demandas da função é:
- A atuação da Coordenação Geral de Ensino (CGE), em relação às demandas da função, é
- A atuação da Coordenação de Curso em relação às demandas da função é:
- As atuações da Coordenação Geral de Pessoas e Direção Geral de Pessoas (CGP/DGP), bem como da Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) e da Comissão Interna de Supervisão dos TAES (CIS) em relação às:
- As propostas, decisões e divulgações advindas da Reitoria são:
- O serviço prestado pela Ouvidoria do IFC é:
- Os serviços prestados pela Biblioteca (atendimento, empréstimos, renovação, acessos aos portais) são:
- Os serviços prestados pelos Setores Terceirizados do IFC (limpeza, segurança etc.) são:
- A alocação de recursos destinados ao *Campus* correspondente com as demandas específicas dos cursos é:

2.1.5 Eixo 5 – Infraestrutura Física

Este eixo está relacionado à Dimensão 7 – Infraestrutura Física, que versa sobre a importância de análise acerca das questões relacionadas à infraestrutura física, especialmente aquelas voltadas ao ensino, à pesquisa, à biblioteca, aos recursos de informação e comunicação.

Para acompanhar e verificar este eixo, foram elaboradas as seguintes sentenças para que o grupo de docentes e TAEs pudessem avaliar:

a) Afirmativas aplicadas para docentes, TAEs e discentes: Eixo 5:

Dimensão 7

- A qualidade das plataformas e dos laboratórios (específicos de cada área) disponibilizadas pelo IFC é:
- A qualidade do sinal de Wi-Fi é:
- A qualidade das salas de aula, considerando, disponibilidade de equipamentos, dimensões, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, conservação/manutenção e comodidade são:

- A qualidade das instalações físicas para servidores (Professores/TAES), considerando disponibilidade de equipamentos, dimensões, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, conservação/manutenção e comodidade são:
- A qualidade das instalações físicas e o acesso aos equipamentos para atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão são:
- A qualidade das instalações físicas dos ambientes de convivência dos estudantes são:
- A qualidade das instalações da Biblioteca (ambiente, mesas de estudo, acesso aos equipamentos, qualidade do acervo, etc.) é:
- A acessibilidade às pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida no *Campus* é:
- A qualidade das instalações e dos serviços prestados pela Cantina e/ou Refeitório é:

Considerando cada um dos eixos apresentados acima, suas dimensões de análise e os indicadores de qualidade desenvolvidos para acompanhamento do desempenho institucional, expõe-se, a seguir, a análise detalhada, por eixo, do instrumento.

3. ANÁLISE DOS DADOS

No desenvolvimento da análise dos dados, decidiu-se trabalhar o relatório de forma fragmentada, ou seja, desenvolver 1 (um) relatório institucional (que será postado no sistema e-MEC) e relatórios locais, que expressassem as especificidades de cada um dos campi, com relação às práticas, aos processos e à infraestrutura institucional. Os relatórios locais servirão de base para composição das ações estratégicas pela Gestão do *Campus* e da Reitoria.

Participaram do processo de autoavaliação institucional no IFC *Campus* Videira um total de **244 respondentes** assim distribuídos: **docentes (52)**, **TAEs (42)** e **discentes (150)**.

Comparando com a avaliação do ano anterior no *Campus*, onde participaram 263 pessoas, houve uma redução de aproximadamente 7,2% no número total de participantes. No entanto, em relação às categorias, houve aumento na participação de docentes, que passou de 44 em 2024 para 52 em 2025, correspondendo a um crescimento de cerca de 18,2%. Entre os TAEs, o número de participantes aumentou de 31 para 42, representando um crescimento aproximado de 35,5%. Por outro lado, a participação dos discentes apresentou redução, passando de 188 respondentes em 2024 para 150 em 2025, o que representa uma diminuição de aproximadamente 20,2%.

Em um contexto geral, considerando a média da percepção de todos os campi e segmentos, o Instituto Federal Catarinense demonstra atender de forma ADEQUADA a maior parte dos indicadores. No entanto, sob o ponto de vista da qualidade e do desenvolvimento pleno desses indicadores, é importante para que estes dados não só apontem para a necessidade de se desenvolver estratégias que visem potencializar a qualidade institucional, mas também de, principalmente, transformá-las em ações em cada um dos campi, a fim de socializar estas práticas de forma ampla e adequada.

Sendo assim, para apoiar o desenvolvimento das ações a serem tomadas, seguem as respostas obtidas por meio do questionário aplicado pela Comissão Própria de Avaliação no *Campus* Videira. No corpo do texto apresentamos as médias globais para cada indicador e segmento.

3.1 ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 1: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O Eixo 1, vinculado à Dimensão 8, aborda o planejamento e a avaliação institucional no Instituto Federal Catarinense (IFC), contemplando a efetividade das ações desenvolvidas para a sensibilização e socialização dos relatórios institucionais elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA). Além disso, este eixo avalia o uso dos relatórios da CPA como base para a tomada de decisões pela gestão institucional. Os dados analisados contemplam a percepção dos docentes, técnicos administrativos em educação (TAEs) e

Eixo I – Planejamento e Avaliação Dimensão VIII – Planejamento e Avaliação									
Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) dos resultados da última avaliação institucional, realizada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é:	DOCENTE	16	24	10	0	0	2	0	4,12
		30,77%	46,15%	19,23%	0,00%	0,00%	3,85%	0,00%	
	TAE	14	22	5	0	0	1	0	4,22
		33,33%	52,38%	11,90%	0,00%	0,00%	2,38%	0,00%	
	DISCENTE	29	65	27	6	4	17	2	3,83
		19,33%	43,33%	18,00%	4,00%	2,67%	11,33%	1,33%	
Os dados - dos relatórios da CPA - são a base para a tomada de decisões da gestão, sendo assim o uso dos relatórios da CPA utilizados pela gestão é:	DOCENTE	11	25	7	3	0	6	0	3,96
		21,15%	48,08%	13,46%	5,77%	0,00%	11,54%	0,00%	
	TAE	9	23	7	1	1	1	0	3,93
		21,43%	54,76%	16,67%	2,38%	2,38%	2,38%	0,00%	
	DISCENTE	27	66	33	3	2	17	2	3,86
		18,00%	44,00%	22,00%	2,00%	1,33%	11,33%	1,33%	

discentes, permitindo um diagnóstico segmentado.

3.1.1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

A análise dos indicadores revela a percepção da comunidade acadêmica sobre a divulgação dos resultados da última avaliação institucional e a utilização dos relatórios da CPA para embasar as decisões da gestão.

Tabela 1 - Respostas obtidas para o Eixo 1 Dimensão 8.

Na tabela 1 verifica-se na pergunta ***“A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) dos resultados da última avaliação institucional, realizada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) é”*** que as médias variam entre **3,83 a 4,22**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para TAEs** é que se atingiu um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**. Já para os **docentes e discentes** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

Para a pergunta ***“Os dados - dos relatórios da CPA - são a base para a tomada de decisões da gestão, sendo assim o uso dos relatórios da CPA utilizados pela gestão é”*** as médias variam entre **3,86 a 3,96**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes, TAEs e discentes** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

3.2 ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

3.2.1 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

A tabela 2 apresenta os dados absolutos (números de respondentes) e relativos (dados de porcentagens de cada segmento para cada opção do questionário: ótimo, bom, regular, ruim e péssimo e, as médias dos valores atribuídos a cada opção do questionário) para as respostas obtidas com as questões do **Eixo 2: Desenvolvimento Institucional - Dimensão 1: Missão e PDI (E2D01)** para os três segmentos: Docentes, TAEs e Discentes.

Tabela 2 - Respostas obtidas para o Eixo 2 Dimensão 01.

Eixo II – Desenvolvimento Institucional									
Dimensão I - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional									
Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é:	DOCENTE	12	28	8	2	0	2	0	4,00
		23,08%	53,85%	15,38%	3,85%	0,00%	3,85%	0,00%	
	TAE	11	26	3	1	0	1	0	4,15
		26,19%	61,90%	7,14%	2,38%	0,00%	2,38%	0,00%	
	DISCENTE	31	70	28	5	1	13	2	3,93
		20,67%	46,67%	18,67%	3,33%	0,67%	8,67%	1,33%	
O cumprimento da missão (proporcionar Educação Profissional, atuando com o tripé: em ensino, pesquisa e extensão, comprometidos com a formação cidadã, a inclusão social e o desenvolvimento regional) institucional pelo IFC é:	DOCENTE	9	28	10	4	1	0	0	3,77
		17,31%	53,85%	19,23%	7,69%	1,92%	0,00%	0,00%	
	TAE	7	24	8	3	0	0	0	3,83
		16,67%	57,14%	19,05%	7,14%	0,00%	0,00%	0,00%	
	DISCENTE	49	70	26	2	0	2	1	4,13
		32,67%	46,67%	17,33%	1,33%	0,00%	1,33%	0,67%	

Com relação à primeira pergunta deste grupo, “**A divulgação (apresentação, site, acesso ao relatório) do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é**”, a média das notas atribuídas pelos respondentes dos três públicos (Docentes, TAEs e Discentes) oscila entre **3,93** e **4,15**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa

questão, **para docentes, TAEs e discentes** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A segunda pergunta desta dimensão, ***“O cumprimento da missão (proporcionar Educação Profissional, atuando com o tripé: em ensino, pesquisa e extensão, comprometidos com a formação cidadã, a inclusão social e o desenvolvimento regional) institucional pelo IFC é”***, obteve média de desempenho entre **3,77** e **4,13**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes, TAEs e discentes** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

3.2.2 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

A tabela 3, apresenta os dados absolutos (números de respondentes) e relativos (dados de porcentagens de cada segmento para cada opção do questionário: ótimo, bom, regular, ruim e péssimo, as médias dos valores atribuídos a cada opção do questionário) para as respostas obtidas com as questões do **Eixo 2: Desenvolvimento Institucional - Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição (E2D03)** para os três segmentos: Docentes, TAEs e Discentes.

Tabela 3 - Respostas obtidas para o Eixo 2 Dimensão 03.

Eixo II – Desenvolvimento Institucional Dimensão III - Responsabilidade Social da Instituição									
Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
Os atendimentos dos arranjos produtivos locais, nas atividades de ensino, pesquisa e extensão, desenvolvidas pelo <i>Campus</i> são:	DOCENTE	7	28	12	3	1	1	0	3,73
		13,46%	53,85%	23,08%	5,77%	1,92%	1,92%	0,00%	
	TAE	7	22	9	3	1	0	0	3,74
		16,67%	52,38%	21,43%	7,14%	2,38%	0,00%	0,00%	
	DISCENTE	41	71	27	6	1	3	1	3,99
		27,33%	47,33%	18,00%	4,00%	0,67%	2,00%	0,67%	
As ações promovidas para o desenvolvimento sustentável no <i>Campus</i> são:	DOCENTE	5	27	15	1	1	3	0	3,69
		9,62%	51,92%	28,85%	1,92%	1,92%	5,77%	0,00%	
	TAE	9	15	10	4	3	1	0	3,56
		21,43%	35,71%	23,81%	9,52%	7,14%	2,38%	0,00%	
	DISCENTE	30	73	30	2	1	12	2	3,95
		20,00%	48,67%	20,00%	1,33%	0,67%	8,00%	1,33%	
O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica por meio de: palestras, cursos, apresentações, atividades dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) e de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI), no seu <i>Campus</i> é:	DOCENTE	11	27	9	2	2	1	0	3,84
		21,15%	51,92%	17,31%	3,85%	3,85%	1,92%	0,00%	
	TAE	14	22	5	0	0	1	0	4,22
		33,33%	52,38%	11,90%	0,00%	0,00%	2,38%	0,00%	
	DISCENTE	58	54	20	3	4	9	2	4,14
		38,67%	36,00%	13,33%	2,00%	2,67%	6,00%	1,33%	
As ações de inclusão às pessoas com deficiências e/ou necessidades educacionais específicas são:	DOCENTE	22	25	3	1	1	0	0	4,27
		42,31%	48,08%	5,77%	1,92%	1,92%	0,00%	0,00%	
	TAE	22	17	3	0	0	0	0	4,45
		52,38%	40,48%	7,14%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	
	DISCENTE	60	57	21	2	0	8	2	4,25
		40,00%	38,00%	14,00%	1,33%	0,00%	5,33%	1,33%	

Com relação à primeira pergunta deste grupo, “**Os atendimentos aos arranjos produtivos locais nas atividades de ensino, pesquisa e extensão desenvolvidas pelo *Campus*, são:**”, a média das notas atribuídas pelos respondentes dos três públicos (Docentes, TAES e Discentes) oscila entre **3,73** a **3,99**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A

conclusão para essa questão, para docentes, TAEs e discentes, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A segunda pergunta desta dimensão, “**As ações promovidas para o desenvolvimento sustentável no Campus são**”, obteve média de desempenho entre **3,56** e **3,95**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Para docentes, TAEs e discentes a qualidade é **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A terceira pergunta desta dimensão, “**O respeito pelas diferenças de gênero, étnicas, religiosas e políticas da comunidade acadêmica por meio de: palestras, cursos, apresentações, atividades dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) e de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI), no seu Campus é:**”, obteve média de desempenho entre **3,84** e **4,22**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Para docentes e discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. Para TAEs, nesta questão, a conclusão é que atingiu-se **EXCELÊNCIA** institucional.

A quarta pergunta desta dimensão, “**Às ações de inclusão para pessoas com deficiências e/ou necessidades educacionais específicas são:**”, obteve média de desempenho entre **4,25** e **4,45**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, TAEs e discentes é que

se atingiu um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional, sendo crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para a **MANUTENÇÃO** dessa percepção.

3.3 ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS

3.3.1 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

A tabela 4, apresenta os dados absolutos (números de respondentes) e relativos (dados de porcentagens de cada segmento para cada opção do questionário: ótimo, bom, regular, ruim, péssimo e, as médias dos valores atribuídos a cada opção do questionário) para as respostas obtidas com as questões do **Eixo 3: Políticas Acadêmicas - Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão (E3D02)** para os três segmentos: Docentes, TAEs e Discentes.

Tabela 4 - Respostas obtidas para o Eixo 3 Dimensão 02.

Eixo III – Políticas Acadêmicas									
Dimensão II - Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão									
Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
A divulgação sobre os resultados das avaliações dos cursos é:	DOCENTE	9	27	12	0	1	3	0	3,88
		17,31%	51,92%	23,08%	0,00%	1,92%	5,77%	0,00%	
	TAE	6	22	8	4	1	1	0	3,68
		14,29%	52,38%	19,05%	9,52%	2,38%	2,38%	0,00%	
	DISCENTE	47	52	30	14	3	4	0	3,86
		31,33%	34,67%	20,00%	9,33%	2,00%	2,67%	0,00%	
A divulgação, a atuação, o incentivo e o apoio (do <i>Campus</i>) quanto à participação em projetos envolvendo - ensino, pesquisa e extensão - é:	DOCENTE	18	22	8	2	2	0	0	4,00
		34,62%	42,31%	15,38%	3,85%	3,85%	0,00%	0,00%	
	TAE	13	20	8	1	0	0	0	4,07
		30,95%	47,62%	19,05%	2,38%	0,00%	0,00%	0,00%	
	DISCENTE	47	52	30	14	3	4	0	3,86
		31,33%	34,67%	20,00%	9,33%	2,00%	2,67%	0,00%	
O cumprimento dos trâmites legais, a transparência e a clareza dos critérios de avaliação de projetos de ensino, pesquisa e extensão é:	DOCENTE	14	28	5	1	2	2	0	4,02
		26,92%	53,85%	9,62%	1,92%	3,85%	3,85%	0,00%	
	TAE	12	20	6	1	1	2	0	4,03
		28,57%	47,62%	14,29%	2,38%	2,38%	4,76%	0,00%	
	DISCENTE	44	68	24	4	2	8	0	4,04
		29,33%	45,33%	16,00%	2,67%	1,33%	5,33%	0,00%	
A integração e a interdisciplinaridade trabalhadas - nos Componentes Curriculares (disciplinas) - dos cursos é:	DOCENTE	3	19	18	9	2	1	0	3,24
		5,77%	36,54%	34,62%	17,31%	3,85%	1,92%	0,00%	
	DISCENTE	36	80	25	5	3	1	0	3,95
		24,00%	53,33%	16,67%	3,33%	2,00%	0,67%	0,00%	
O incentivo e o apoio às atividades extra <i>Campus</i> (visitas técnicas, viagens de estudos, participação em eventos, entre outros) é:	DOCENTE	11	25	13	3	0	0	0	3,85
		21,15%	48,08%	25,00%	5,77%	0,00%	0,00%	0,00%	
	TAE	11	20	8	0	1	2	0	4,00
		26,19%	47,62%	19,05%	0,00%	2,38%	4,76%	0,00%	
	DISCENTE	45	45	29	23	7	1	0	3,66
		30,00%	30,00%	19,33%	15,33%	4,67%	0,67%	0,00%	
As ações de permanência e de prevenção - da evasão escolar - no <i>Campus</i> são:	DOCENTE	7	28	12	4	1	0	0	3,69
		13,46%	53,85%	23,08%	7,69%	1,92%	0,00%	0,00%	
	TAE	7	12	12	5	3	3	0	3,38
		16,67%	28,57%	28,57%	11,90%	7,14%	7,14%	0,00%	
	DISCENTE	28	65	30	13	4	8	2	3,51
		7	28	12	4	1	0	0	

O acesso à qualidade e à diversidade dos recursos virtuais de aprendizagem - ambientes virtuais e/ou à distância oferecidos no <i>Campus</i> são:	DOCENTE	4	20	19	4	0	4	1	3,51
		7,69%	38,46%	36,54%	7,69%	0,00%	7,69%	1,92%	
	TAE	5	19	4	4	1	7	2	3,70
		11,90%	45,24%	9,52%	9,52%	2,38%	16,67%	4,76%	
	DISCENTE	24	63	43	8	4	5	3	3,67
		16,00%	42,00%	28,67%	5,33%	2,67%	3,33%	2,00%	
O incentivo - aos programas de Intercâmbio entre o IFC e outras Instituições Nacionais - é:	DOCENTE	1	16	24	3	3	5	0	3,19
		1,92%	30,77%	46,15%	5,77%	5,77%	9,62%	0,00%	
	TAE	5	12	12	4	0	9	0	3,55
		11,90%	28,57%	28,57%	9,52%	0,00%	21,43%	0,00%	
	DISCENTE	27	54	30	21	7	11	0	3,53
		18,00%	36,00%	20,00%	14,00%	4,67%	7,33%	0,00%	

Com relação à primeira pergunta deste grupo, **E3D02 – 1: “A divulgação sobre os resultados das avaliações dos cursos é:”**, a média das notas atribuídas pelos respondentes dos três públicos (Docentes, TAEs e Discentes) oscila entre **3,68** e **3,88**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes, TAEs e discentes** é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A segunda pergunta desta dimensão, **E3D02 – 2: “A divulgação, a atuação, o incentivo e o apoio (do Campus) quanto à participação em projetos envolvendo - ensino, pesquisa e extensão - é:”**, obteve média de desempenho entre **3,86** e **4,07**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes, TAEs e discentes** é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A terceira pergunta desta dimensão, **E3D02 – 3: “O cumprimento dos trâmites legais, a transparência e a clareza dos critérios de avaliação de projetos de ensino, pesquisa e extensão é:”**, obteve média de desempenho

entre **4,02** e **4,04**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, TAEs e discentes é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A quarta pergunta desta dimensão, **E3D02 – 4: “A integração e a interdisciplinaridade trabalhadas - nos Componentes Curriculares (disciplinas) - dos cursos é:”**, obteve média de desempenho entre **3,24** e **3,95**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, é que se atingiu a qualidade **REGULAR** e, para garantir seu pleno atendimento, é essencial potencializar as medidas e ações pertinentes, demandando assim a **ATENÇÃO** institucional. Já para os discentes é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

Sobre a quinta pergunta desta dimensão, **E3D02 – 5: “O incentivo e o apoio às atividades extra Campus (visitas técnicas, viagens de estudos, participação em eventos, entre outros) é:”**, a média de desempenho oscila entre **3,66** e **4,00**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, TAEs e discentes, é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A sexta pergunta desta dimensão, **E3D02 - 6: “As ações de permanência e de prevenção - da evasão escolar - no Campus são:”**, apresenta uma média de desempenho que varia entre **3,38** e **3,71** entre todos os respondentes considerados. As colorações nos quadrantes das médias estão

tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes e discentes, é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. Já para os TAEs, atingiu a qualidade **REGULAR** e para garantir seu pleno atendimento, é essencial potencializar as medidas e ações pertinentes, demandando assim a **ATENÇÃO** institucional.

A sétima pergunta desta dimensão, E3D02 - 7: “O acesso à qualidade e à diversidade dos recursos virtuais de aprendizagem - ambientes virtuais e/ou à distância oferecidos no Campus são:”, apresenta uma média de desempenho que varia entre **3,51** e **3,70** entre todos os respondentes considerados. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, TAEs e discentes, é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A oitava e última questão desta dimensão, E3D02 – 8: “O incentivo - aos programas de Intercâmbio entre o IFC e outras Instituições Nacionais - é:”, o desempenho médio variou entre **3,19** e **3,53** considerando todo o público respondente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, é que se atingiu a qualidade **REGULAR** e para garantir seu pleno atendimento, é essencial potencializar as medidas e ações pertinentes, demandando assim a **ATENÇÃO** institucional. Para TAEs e discentes, a qualidade é considerada **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

3.3.2 Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

A tabela 5, apresenta os dados absolutos (números de respondentes) e relativos (dados de porcentagens de cada segmento para cada opção do

questionário: ótimo, bom, regular, ruim e péssimo e, as médias dos valores atribuídos a cada opção do questionário) para as respostas obtidas com as questões do **Eixo 3: Políticas Acadêmicas - Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade (E3D04)** para os três segmentos: Docentes, TAEs e Discentes.

Tabela 5 - Respostas obtidas para o Eixo 3 Dimensão 04.

Eixo III – Políticas Acadêmicas Dimensão IV - Comunicação com a Sociedade									
Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
A apresentação dos conteúdos (de forma clara, organizada e atualizada) no Site Institucional é:	DOCENTE	5	22	15	8	1	1	0	3,43
		9,62%	42,31%	28,85%	15,38%	1,92%	1,92%	0,00%	
	TAE	9	23	5	3	2	0	0	3,81
		21,43%	54,76%	11,90%	7,14%	4,76%	0,00%	0,00%	
	DISCENTE	43	72	24	6	2	3	0	4,01
		28,67%	48,00%	16,00%	4,00%	1,33%	2,00%	0,00%	
Os mecanismos de comunicação, estratégias de divulgação da Instituição e a interação do IFC com a sociedade, em redes sociais, jornais, TV, Rádio e outros meios são:	DOCENTE	6	24	13	5	4	0	0	3,44
		11,54%	46,15%	25,00%	9,62%	7,69%	0,00%	0,00%	
	TAE	13	17	9	2	1	0	0	3,93
		30,95%	40,48%	21,43%	4,76%	2,38%	0,00%	0,00%	
	DISCENTE	39	65	31	7	4	4	0	3,88
		26,00%	43,33%	20,67%	4,67%	2,67%	2,67%	0,00%	
A comunicação e a divulgação das atividades previstas, no calendário acadêmico, e das atividades extras, no Campus, são:	DOCENTE	9	30	11	2	0	0	0	3,88
		17,31%	57,69%	21,15%	3,85%	0,00%	0,00%	0,00%	
	TAE	11	21	7	2	0	1	0	4,00
		26,19%	50,00%	16,67%	4,76%	0,00%	2,38%	0,00%	
	DISCENTE	34	72	34	6	2	2	0	3,88
		22,67%	48,00%	22,67%	4,00%	1,33%	1,33%	0,00%	
A eficiência e a clareza, na comunicação e divulgação - presentes nos processos de Ingresso no IFC - são:	DOCENTE	7	29	8	6	0	2	0	3,74
		13,46%	55,77%	15,38%	11,54%	0,00%	3,85%	0,00%	
	TAE	14	23	3	1	0	1	0	4,22
		33,33%	54,76%	7,14%	2,38%	0,00%	2,38%	0,00%	
	DISCENTE	38	71	30	4	1	6	0	3,98
		25,33%	47,33%	20,00%	2,67%	0,67%	4,00%	0,00%	

Com relação à primeira pergunta deste grupo, **E3D04 - 1: “A apresentação dos conteúdos (de forma clara, organizada e atualizada) no Site Institucional é:”**, a média das notas atribuídas pelos respondentes dos três públicos (Docentes, TAES e Discentes) oscila entre **3,43** e **4,01**. A conclusão para essa questão, para **docentes, TAEs e discentes**, é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A segunda pergunta desta dimensão, **E3D04 – 2: “Os mecanismos de comunicação, estratégias de divulgação da Instituição e a interação do IFC com a sociedade, em redes sociais, jornais, TV, Rádio e outros meios são:”**, obteve média de desempenho entre **3,44** e **3,93**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes, TAEs e discentes** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A terceira pergunta desta dimensão, **E3D04 – 3: “A comunicação e a divulgação das atividades previstas, no calendário acadêmico, e das atividades extras, no Campus, são:”**, obteve média de desempenho entre **3,88** e **4,00**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes, TAEs e discentes** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A quarta e última pergunta desta dimensão, **E3D04 – 4: “A eficiência e a clareza, na comunicação e divulgação - presentes nos processos de Ingresso no IFC - são:”**, obteve média de desempenho entre **3,74** e **4,22** considerando todos os respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes e**

discentes, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. Já para TAEs, o grau atingido é de **EXCELÊNCIA** institucional, sendo crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para a **MANUTENÇÃO** dessa percepção.

3.3.3 Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

A tabela 6, apresenta os dados absolutos (números de respondentes) e relativos (dados de porcentagens de cada segmento para cada opção do questionário: ótimo, bom, regular e ruim e, as médias dos valores atribuídos a cada opção do questionário) para as respostas obtidas com as questões do **Eixo 3: Políticas Acadêmicas - Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes (E3D09)** para os três segmentos: Docentes, TAEs e Discentes.

Tabela 6 - Respostas obtidas para o Eixo 3 Dimensão 09.

Eixo III – Políticas Acadêmicas Dimensão IX - Políticas de Atendimento aos Discentes									
Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
A Política de Acesso que ocorre por meio do Sistema de Cotas no IFC é:	DOCENTE	12	25	6	4	0	5	0	3,96
		23,08%	48,08%	11,54%	7,69%	0,00%	9,62%	0,00%	
	TAE	12	22	4	0	0	4	0	4,21
		28,57%	52,38%	9,52%	0,00%	0,00%	9,52%	0,00%	
	DISCENTE	38	64	17	4	4	22	1	4,01
		25,33%	42,67%	11,33%	2,67%	2,67%	14,67%	0,67%	
Os benefícios oferecidos pelos Programas de Assistência Estudantil (PAE) são:	DISCENTE	34	69	22	2	3	19	1	3,99
		22,67%	46,00%	14,67%	1,33%	2,00%	12,67%	0,67%	
O atendimento e o serviço prestados pelo - Serviço Integrado de Suporte e Acompanhamento Educacional (SISAE) - são:	DOCENTE	5	33	11	2	1	0	0	3,75
		9,62%	63,46%	21,15%	3,85%	1,92%	0,00%	0,00%	
	TAE	14	14	8	2	0	4	0	4,05
		33,33%	33,33%	19,05%	4,76%	0,00%	9,52%	0,00%	
	DISCENTE	50	68	15	3	2	10	2	4,17
		33,33%	45,33%	10,00%	2,00%	1,33%	6,67%	1,33%	
A interação entre a Coordenação de Curso e os estudantes é:	DISCENTE	59	60	21	3	4	3	0	4,14
		39,33%	40,00%	14,00%	2,00%	2,67%	2,00%	0,00%	

As Políticas de Integração Acadêmica e Social (feira do conhecimento, semanas acadêmicas, sábados letivos, jogos estudantis) entre os estudantes, no <i>Campus</i> e inter <i>Campus</i> , são:	DOCENTE	17	28	5	1	0	1	0	4,20
		32,69%	53,85%	9,62%	1,92%	0,00%	1,92%	0,00%	
	TAE	17	19	3	1	0	2	0	4,30
		40,48%	45,24%	7,14%	2,38%	0,00%	4,76%	0,00%	
	DISCENTE	42	68	27	3	3	7	0	4,00
		28,00%	45,33%	18,00%	2,00%	2,00%	4,67%	0,00%	
As Ações Pedagógicas de atendimento extraclasse aos discentes são:	DOCENTE	6	29	11	4	0	2	0	3,74
		11,54%	55,77%	21,15%	7,69%	0,00%	3,85%	0,00%	
	TAE	11	10	5	2	2	12	0	3,87
		26,19%	23,81%	11,90%	4,76%	4,76%	28,57%	0,00%	
	DISCENTE	30	69	25	7	3	16	0	3,87
		20,00%	46,00%	16,67%	4,67%	2,00%	10,67%	0,00%	
A orientação/suporte para a realização do Estágio é:	DOCENTE	12	24	11	1	1	3	0	3,92
		23,08%	46,15%	21,15%	1,92%	1,92%	5,77%	0,00%	
	TAE	9	16	4	2	1	10	0	3,94
		21,43%	38,10%	9,52%	4,76%	2,38%	23,81%	0,00%	
	DISCENTE	32	58	19	16	3	19	3	3,78
		21,33%	38,67%	12,67%	10,67%	2,00%	12,67%	2,00%	

Com relação à primeira pergunta deste grupo, “**A Política de Acesso que ocorre por meio do Sistema de Cotas no IFC é:**”, a média das notas atribuídas pelos respondentes dos três públicos (Docentes, TAEs e Discentes) oscila entre **3,96** e **4,21**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes e discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. Para TAEs, o grau atingido nessa questão é de **EXCELÊNCIA** institucional, sendo crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para a **MANUTENÇÃO** dessa percepção.

A segunda pergunta desta dimensão, “**Os benefícios oferecidos pelos Programas de Assistência Estudantil (PAE) são:**”, obteve média de desempenho de **3,99**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para discentes (único grupo respondente desta questão), é que se atingiu a qualidade atingida é

ADEQUADA, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A terceira pergunta desta dimensão, “**O atendimento e o serviço prestados pelo - Serviço Integrado de Suporte e Acompanhamento Educacional (SISAE) - são:**”, obteve média de desempenho entre **3,75** e **4,17**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). **Para docentes, TAEs e discentes**, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A quarta pergunta desta dimensão, “**A interação entre a Coordenação de Curso e os estudantes é:**”, obteve média de desempenho de **4,14**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para discentes**, é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

Sobre a quinta pergunta desta dimensão, “**As Políticas de Integração Acadêmica e Social (feira do conhecimento, semanas acadêmicas, sábados letivos, jogos estudantis) entre os estudantes, no Campus e inter Campus, são:**”, a média de desempenho oscila entre **4,00** e **4,30** considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes e discentes** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. Para os TAEs, o grau atingido é de **EXCELÊNCIA** institucional, sendo crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para a **MANUTENÇÃO** dessa percepção.

A sexta pergunta desta dimensão, “**As Ações Pedagógicas de atendimento extraclasse aos discentes são:**”, apresenta uma média de desempenho que varia entre **3,74** e **3,87** entre todos os respondentes considerados. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para **docentes, TAEs e discentes**, é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A sétima e última pergunta da dimensão, “**A orientação/suporte para a realização do Estágio é:**”, obteve um desempenho médio entre **3,78** e **3,94**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para **docentes, TAEs e discentes**, é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA** nesse indicador, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

3.4 ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO

3.4.1 Dimensão 5: Políticas de Pessoal

A tabela 7, apresenta os dados absolutos (números de respondentes) e relativos (dados de porcentagens de cada segmento para cada opção do questionário: ótimo, bom, regular e ruim e, as médias dos valores atribuídos a cada opção do questionário) para as respostas obtidas com as questões do **Eixo 4: Políticas de Gestão - Dimensão 5: Políticas de Pessoal (E4D05)** para os dois segmentos: Docentes e TAEs.

Tabela 7 - Respostas obtidas para o Eixo 4 Dimensão 05.

Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
As Políticas de Capacitação, no <i>Campus</i> , e as condições de participar de seleção - em cursos de Pós-graduação e de Formação Continuada - são:	DOCENTE	9	30	4	2	1	6	0	3,96
		17,31%	57,69%	7,69%	3,85%	1,92%	11,54%	0,00%	
	TAE	12	19	4	1	0	6	0	4,17
		28,57%	45,24%	9,52%	2,38%	0,00%	14,29%	0,00%	
O incentivo - à participação da elaboração do planejamento anual - do <i>Campus</i> é:	DOCENTE	13	26	9	2	0	2	0	4,00
		25,00%	50,00%	17,31%	3,85%	0,00%	3,85%	0,00%	
	TAE	12	20	6	0	0	3	1	4,16
		28,57%	47,62%	14,29%	0,00%	0,00%	7,14%	2,38%	
O incentivo à participação em Grupos de Trabalho, Comissões, etc. é:	DOCENTE	13	27	5	5	1	0	1	3,90
		25,00%	51,92%	9,62%	9,62%	1,92%	0,00%	1,92%	
	TAE	12	23	5	0	0	2	0	4,18
		28,57%	54,76%	11,90%	0,00%	0,00%	4,76%	0,00%	
O conhecimento sobre as ações da Comissão de Ética é:	DOCENTE	8	22	9	6	2	5	0	3,60
		15,38%	42,31%	17,31%	11,54%	3,85%	9,62%	0,00%	
	TAE	10	16	7	3	1	5	0	3,84
		23,81%	38,10%	16,67%	7,14%	2,38%	11,90%	0,00%	
As relações interpessoais - no ambiente de trabalho - no <i>Campus</i> são:	DOCENTE	6	28	13	3	2	0	0	3,63
		11,54%	53,85%	25,00%	5,77%	3,85%	0,00%	0,00%	
	TAE	6	27	3	4	2	0	0	3,74
		14,29%	64,29%	7,14%	9,52%	4,76%	0,00%	0,00%	
Critérios técnicos devem pautar a escolha de servidores para cargos de chefia ou funções gratificadas. Em seu <i>Campus</i> o atendimento dessa prerrogativa é:	DOCENTE	9	27	10	2	1	3	0	3,84
		17,31%	51,92%	19,23%	3,85%	1,92%	5,77%	0,00%	
	TAE	10	18	5	5	0	4	0	3,87
		23,81%	42,86%	11,90%	11,90%	0,00%	9,52%	0,00%	
A política de movimentação (Remoção e Redistribuição) dos servidores é:	DOCENTE	4	26	13	3	1	5	0	3,62
		7,69%	50,00%	25,00%	5,77%	1,92%	9,62%	0,00%	
	TAE	6	16	13	3	1	3	0	3,59
		14,29%	38,10%	30,95%	7,14%	2,38%	7,14%	0,00%	
Os processos de avaliação de Estágio Probatório e/ou Progressão Funcional são:	DOCENTE	11	24	11	1	1	3	1	3,90
		21,15%	46,15%	21,15%	1,92%	1,92%	5,77%	1,92%	
	TAE	10	20	8	2	1	0	1	3,88
		23,81%	47,62%	19,05%	4,76%	2,38%	0,00%	2,38%	

Com relação à primeira pergunta deste grupo, “As políticas de capacitação no *Campus* e as condições para participar em cursos de

pós-graduação e de formação continuada são:”, a média das notas atribuídas pelos respondentes dos dois públicos (Docentes e TAEs) é de **3,96** e **4,17**, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Conclui-se que **para docentes e TAEs** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A segunda pergunta desta dimensão, **“O incentivo na participação da elaboração do planejamento anual do *Campus* é:”,** a média das notas atribuídas pelos respondentes dos dois públicos (Docentes e TAEs) é de **4,00** e **4,16**, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Assim, **para docentes e TAEs,** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A terceira pergunta desta dimensão, **“O incentivo à participação em Grupos de Trabalho, Comissões, etc. é:”,** a média das notas atribuídas pelos respondentes dos dois públicos (Docentes e TAEs) é de **3,90** e **4,18**, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes e TAEs,** é que a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A quarta pergunta desta dimensão, **“O conhecimento sobre as ações da Comissão de Ética é:”,** teve como média das notas atribuídas pelos respondentes dos dois públicos (Docentes e TAEs) é de **3,60** e **3,84**, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes e TAEs,** é de que a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover

e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

Para a quinta pergunta desta dimensão, “**As relações interpessoais no ambiente de trabalho no *Campus* são:**”, a média das notas atribuídas pelos respondentes dos dois públicos (Docentes e TAES) é de **3,63** e **3,74**, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes e TAES na qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

Para a sexta pergunta desta dimensão, “**Critérios técnicos devem pautar a escolha de servidores para cargos de chefia ou funções gratificadas. Em seu *Campus* o atendimento dessa prerrogativa é:**”, a média das notas atribuídas pelos respondentes dos dois públicos (Docentes e TAES) é de **3,84** e **3,87**, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Conclui-se que para docentes e TAES a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

Para a sétima pergunta desta dimensão, “**A política de movimentação (remoção e redistribuição) de servidores é:**”, a média das notas atribuídas pelos respondentes dos dois públicos (Docentes e TAES) é de **3,62** e **3,59**, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão é que para docentes e TAES a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A oitava e última pergunta desta dimensão, “**Os processos de avaliação de estágio probatório e/ou progressão funcional são:**”, teve como média das notas atribuídas pelos respondentes dos dois públicos (Docentes e TAES) é de

3,90 e **3,88**, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Para essa questão, conclui-se que para docentes e TAEs a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

3.4.2 Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

A tabela 8, apresenta os dados absolutos (números de respondentes) e relativos (dados de porcentagens de cada segmento para cada opção do questionário: ótimo, bom, regular e ruim e, as médias dos valores atribuídos a cada opção do questionário) para as respostas obtidas com as questões do **Eixo 4: Políticas de Gestão - Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição (E4D06)** para os três segmentos: Docentes, TAEs e Discentes.

Tabela 8 - Respostas obtidas para o Eixo 4 Dimensão 06.

Eixo IV – Políticas de Gestão Dimensão VI - Organização e Gestão da Instituição									
Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
A integração entre o <i>Campus</i> e a Reitoria é:	DOCENTE	7	25	11	2	0	7	0	3,82
		13,46%	48,08%	21,15%	3,85%	0,00%	13,46%	0,00%	
	TAE	7	20	11	3	1	0	0	3,69
		16,67%	47,62%	26,19%	7,14%	2,38%	0,00%	0,00%	
A atuação e a socialização - das ações e deliberações dos conselhos e colegiados (CONSUPER, CODIR, CONCAMPUS, NDE, Colegiado do Curso e outros) - com os estudantes e servidores são:	DOCENTE	7	23	15	2	2	3	0	3,63
		13,46%	44,23%	28,85%	3,85%	3,85%	5,77%	0,00%	
	TAE	5	20	11	2	1	2	1	3,67
		11,90%	47,62%	26,19%	4,76%	2,38%	4,76%	2,38%	
O serviço da Secretaria Acadêmica/Coordenação de Registros Escolares é:	DOCENTE	28	20	2	0	0	2	0	4,52
		53,85%	38,46%	3,85%	0,00%	0,00%	3,85%	0,00%	
	TAE	20	17	3	0	0	2	0	4,43
		47,62%	40,48%	7,14%	0,00%	0,00%	4,76%	0,00%	
	DISCENTE	49	66	23	5	1	6	0	4,09
		32,67%	44,00%	15,33%	3,33%	0,67%	4,00%	0,00%	

		23,81%	42,86%	9,52%	11,90%	0,00%	11,90%	0,00%	
		49	63	24	6	3	5	0	
	DISCENTE	32,67%	42,00%	16,00%	4,00%	2,00%	3,33%	0,00%	4,03
As atuações da Coordenação Geral de Pessoas e Direção Geral de Pessoas (CGP/DGP), bem como da Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD) e da Comissão Interna de Supervisão dos TAES (CIS) em relação às demandas da função são:		19	29	4	0	0	0	0	
	DOCENTE	36,54%	55,77%	7,69%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,29
		15	23	4	0	0	0	0	
	TAE	35,71%	54,76%	9,52%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,26
	DISCENTE								
As propostas, decisões e divulgações advindas da Reitoria são:		19	29	4	0	0	0	0	
	DOCENTE	36,54%	55,77%	7,69%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,29
		15	23	4	0	0	0	0	
	TAE	35,71%	54,76%	9,52%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,26
		31	62	29	5	5	18	0	
	DISCENTE	20,67%	41,33%	19,33%	3,33%	3,33%	12,00%	0,00%	3,83
O serviço prestado pela Ouvidoria do IFC é:		7	17	6	0	0	21	1	
	DOCENTE	13,46%	32,69%	11,54%	0,00%	0,00%	40,38%	1,92%	4,03
		8	16	4	2	0	11	1	
	TAE	19,05%	38,10%	9,52%	4,76%	0,00%	26,19%	2,38%	4,00
		24	56	28	8	6	27	1	
	DISCENTE	16,00%	37,33%	18,67%	5,33%	4,00%	18,00%	0,67%	3,69
Os serviços prestados pela Biblioteca (atendimento, empréstimos, renovação, acessos aos portais) são:		15	28	5	2	0	2	0	
	DOCENTE	28,85%	53,85%	9,62%	3,85%	0,00%	3,85%	0,00%	4,12
		13	22	2	0	0	5	0	
	TAE	30,95%	52,38%	4,76%	0,00%	0,00%	11,90%	0,00%	4,30
		47	66	17	3	4	13	0	
	DISCENTE	31,33%	44,00%	11,33%	2,00%	2,67%	8,67%	0,00%	4,09
Os serviços prestados pelos Setores Terceirizados do IFC (limpeza, segurança, etc) são:		22	25	2	3	0	0	0	
	DOCENTE	42,31%	48,08%	3,85%	5,77%	0,00%	0,00%	0,00%	4,27
		14	19	6	3	0	0	0	
	TAE	33,33%	45,24%	14,29%	7,14%	0,00%	0,00%	0,00%	4,05
		50	71	21	4	1	3	0	
	DISCENTE	33,33%	47,33%	14,00%	2,67%	0,67%	2,00%	0,00%	4,12

A primeira pergunta desta dimensão, “**A integração entre o Campus e a Reitoria, é:**”, obteve média de desempenho de **3,82** e **3,69**, para Docentes e TAES, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da

Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão é que, para docentes e TAEs, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A segunda pergunta desta dimensão, “**A atuação e a socialização das ações e deliberações dos conselhos e colegiados (CONSUPER, CODIR, CONCAMPUS, NDE, Colegiado do Curso e outros) com os estudantes e servidores são:**”, obteve média de desempenho respectivamente entre **3,63** e **3,67**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão é que, para docentes e TAEs, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A terceira pergunta desta dimensão, “**O serviço da secretaria acadêmica/coordenação de registros escolares, é:**”, obteve média de desempenho entre **4,09** e **4,52**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes e TAEs é que se atingiu um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**. Já para discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A quarta pergunta desta dimensão, “**Os serviços dos Núcleos de Atendimento às Pessoas com Necessidade Específicas (NAPNE), Pedagógico (NUPE), de Gestão Ambiental (NGA), de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas (NEABI) e de Estudos de Gênero e Sexualidade (NEGES) são:**”, obteve média de desempenho de **4,01**, considerando o público respondente. A coloração no quadrante das médias está tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Para essa questão, conclui-se que, para os discentes, atingiu-se a qualidade

ADEQUADA, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A quinta pergunta desta dimensão, “**A atuação das Comissões Própria de Avaliação (CPA) é:**”, obteve média de desempenho de **4,01**, considerando o público respondente. A coloração no quadrante da médias está tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Para essa questão, conclui-se que, para os discentes, atingiu-se a qualidade **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A sexta pergunta desta dimensão, “**A atuação da Direção Geral em relação às demandas da função no Campus, é:**”, obteve média de desempenho entre **4,04** e **4,42**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para discentes, é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. Já para docentes e TAEs, é que se atingiu um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**.

A sétima pergunta desta dimensão, “**A atuação da Direção de Ensino, Pesquisa e Extensão (DEPE) em relação às demandas da função, é:**”, obteve média de desempenho entre **4,08** e **4,53**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes e TAEs é que se atingiu um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**. Já para discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A oitava pergunta desta dimensão, “**A atuação da Direção de Administração e Planejamento (DAP) em relação às demandas da função, é:**”, obteve média de desempenho entre **4,04** e **4,29**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, é que se atingiu um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**. Já para TAEs e discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A nona pergunta desta dimensão, “**A atuação da Coordenação Geral de Ensino (CGE) ou Coordenação de Ensino Superior (CGES) em relação às demandas da função é:**”, obteve média de desempenho entre **4,00** e **4,32**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes e discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. Já para TAEs, a conclusão é que se atingiu um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional, sendo crucial sua **MANUTENÇÃO**.

A décima pergunta desta dimensão, “**A atuação da Coordenação de Curso em relação às demandas da função é:**”, obteve média de desempenho entre **3,89** e **4,27**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, é que se atingiu um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**. Já para TAEs e discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A décima primeira pergunta desta dimensão, “**As atuações da Coordenação Geral de Pessoas e Direção Geral de Pessoas (CGP/DGP) bem como da Comissão Permanente de pessoal Docente (CPPD) e da comissão interna de Supervisão dos TAEs (CIS) em relação às demandas da função são:**”, obteve média de desempenho **4,29** e **4,26**, entre docentes e TAEs, respectivamente. Portanto, nesta questão atingiu-se um alto grau de **EXCELENCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**.

A décima segunda pergunta desta dimensão, **E4D06 – 12: “As propostas, decisões e divulgações advindas da reitoria são:**”, obteve média de desempenho entre **3,83** e **4,29**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão é que, para discentes, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. Entre docentes e TAEs, esta questão atingiu um alto grau de **EXCELENCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**.

A décima terceira pergunta desta dimensão (**E4D06 – 13: “ O serviço prestado pela Ouvidoria do IFC é:**”) obteve média de desempenho entre **3,76** e **3,95**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, TAEs e discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A décima quarta pergunta desta dimensão, **E4D06 – 14: “Os serviços prestados pela biblioteca (atendimento, empréstimos, renovação, acesso aos portais) são:**”, obteve média de desempenho entre **4,09** e **4,30**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para

docentes e discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. **Para TAEs**, nesta questão, atingiu-se um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**.

A décima quinta e última pergunta desta dimensão, “**Os serviços prestados pelos Setores Terceirizados do IFC (limpeza, segurança, etc) são:**”, obteve média de desempenho entre **4,05** e **4,27**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes**, é que se atingiu um alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional. Para manter essa percepção, é crucial dedicar-se às medidas e ações necessárias para sua **MANUTENÇÃO**. Já para **TAEs e discentes** a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

3.4.3 Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

A tabela 9, apresenta os dados absolutos (números de respondentes) e relativos (dados de porcentagens de cada segmento para cada opção do questionário: ótimo, bom, regular e ruim e, as médias dos valores atribuídos a cada opção do questionário) para as respostas obtidas com as questões do **Eixo 4: Políticas de Gestão - Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira (E4D10)** para os três segmentos: Docentes, TAEs e Discentes.

Tabela 9 - Respostas obtidas para o Eixo 4 Dimensão 10.

Eixo IV – Políticas de Gestão Dimensão X - Sustentabilidade Financeira									
Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
A alocação de recursos destinados ao <i>Campus</i> que corresponde às demandas específicas dos cursos é:	DOCENTE	8	24	11	6	0	3	0	3,69
		15,38%	46,15%	21,15%	11,54%	0,00%	5,77%	0,00%	
	TAE	8	16	8	3	0	7	0	3,83
		19,05%	38,10%	19,05%	7,14%	0,00%	16,67%	0,00%	

A pergunta desta dimensão, “**A alocação de recursos destinados ao Campus que corresponde com às demandas específicas dos cursos é:**”, obteve média de desempenho **3,69** e **3,83**, entre docentes e TAEs, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão é que, **para docentes e TAEs**, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

3.5 ANÁLISE DOS DADOS REFERENTES AO EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA

3.5.1 Dimensão 7: Infraestrutura Física

A tabela 10, apresenta os dados absolutos (números de respondentes) e relativos (dados de porcentagens de cada segmento para cada opção do questionário: ótimo, bom, regular e ruim e, as médias dos valores atribuídos a cada opção do questionário) para as respostas obtidas com as questões do **Eixo 5: Infraestrutura Física - Dimensão 7: Infraestrutura Física (E5D07)** para os três segmentos: Docentes, TAEs e Discentes.

Tabela 10 - Respostas obtidas para o Eixo 5 Dimensão 7.

Eixo V – Infraestrutura Física									
Dimensão VII – Infraestrutura de ensino, pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação									
Questão	Segmento	Ótimo	Bom	Regular	Ruim	Péssimo	Não se aplica	Não sei responder	Média
A qualidade das plataformas e dos laboratórios (específicos de cada área) disponibilizadas pelo IFC é:	DOCENTE	5	28	13	3	0	3	0	3,71
		9,62%	53,85%	25,00%	5,77%	0,00%	5,77%	0,00%	
	TAE	6	24	5	2	1	4	0	3,84
		14,29%	57,14%	11,90%	4,76%	2,38%	9,52%	0,00%	
	DISCENTE	33	62	42	8	3	2	0	3,77

		22,00%	41,33%	28,00%	5,33%	2,00%	1,33%	0,00%	
A qualidade do sinal de Wi-Fi é:	DOCENTE	3	21	20	5	3	0	0	
		5,77%	40,38%	38,46%	9,62%	5,77%	0,00%	0,00%	3,31
	TAE	9	17	10	3	3	0	0	
		21,43%	40,48%	23,81%	7,14%	7,14%	0,00%	0,00%	3,62
	DISCENTE	37	64	25	3	3	16	2	
		24,67%	42,67%	16,67%	2,00%	2,00%	10,67%	1,33%	3,98
A qualidade das salas de aula, considerando, disponibilidade de equipamentos, dimensões, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, conservação/manutenção e comodidade são:	DOCENTE	12	22	15	2	1	0	0	
		23,08%	42,31%	28,85%	3,85%	1,92%	0,00%	0,00%	3,81
	TAE	8	25	6	1	0	2	0	
		19,05%	59,52%	14,29%	2,38%	0,00%	4,76%	0,00%	4,00
	DISCENTE	38	68	25	8	4	6	1	
		25,33%	45,33%	16,67%	5,33%	2,67%	4,00%	0,67%	3,90
A qualidade das instalações físicas para servidores (Professores/TAES), considerando disponibilidade de equipamentos, dimensões, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, conservação/manutenção e comodidade são:	DOCENTE	15	24	9	4	0	0	0	
		28,85%	46,15%	17,31%	7,69%	0,00%	0,00%	0,00%	3,96
	TAE	10	23	8	1	0	0	0	
		23,81%	54,76%	19,05%	2,38%	0,00%	0,00%	0,00%	4,00
	DISCENTE								
A qualidade das instalações físicas e o acesso aos equipamentos para atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão são:	DOCENTE								
	TAE								
	DISCENTE	26	64	35	4	4	16	1	
		17,33%	42,67%	23,33%	2,67%	2,67%	10,67%	0,67%	3,78
A qualidade das instalações físicas dos ambientes de convivência dos estudantes são:	DOCENTE								
	TAE								
	DISCENTE	28	66	40	10	4	2	0	
		18,67%	44,00%	26,67%	6,67%	2,67%	1,33%	0,00%	3,70
A qualidade das instalações da Biblioteca (ambiente, mesas de estudo, acesso aos equipamentos, qualidade do acervo, etc.) é:	DOCENTE	17	27	5	1	0	2	0	
		32,69%	51,92%	9,62%	1,92%	0,00%	3,85%	0,00%	4,20
	TAE	11	25	3	0	0	3	0	
		26,19%	59,52%	7,14%	0,00%	0,00%	7,14%	0,00%	4,21
	DISCENTE	34	74	29	5	2	6	0	
		22,67%	49,33%	19,33%	3,33%	1,33%	4,00%	0,00%	3,92
A acessibilidade às pessoas com deficiência ou	DOCENTE	20	19	5	1	0	7	0	4,29

mobilidade reduzida no Campus é:		38,46%	36,54%	9,62%	1,92%	0,00%	13,46%	0,00%	
		11	25	4	0	1	1	0	
	TAE	26,19%	59,52%	9,52%	0,00%	2,38%	2,38%	0,00%	4,10
		37	64	25	3	3	16	2	
A qualidade das instalações e dos serviços prestados pela Cantina e/ou Refeitório é:	DISCENTE	24,67%	42,67%	16,67%	2,00%	2,00%	10,67%	1,33%	3,98
		13	27	8	2	0	2	0	
	DOCENTE	25,00%	51,92%	15,38%	3,85%	0,00%	3,85%	0,00%	4,02
		16	17	4	0	0	5	0	
	TAE	38,10%	40,48%	9,52%	0,00%	0,00%	11,90%	0,00%	4,32
		38	68	25	8	4	6	1	
	DISCENTE	25,33%	45,33%	16,67%	5,33%	2,67%	4,00%	0,67%	3,90

Com relação à primeira pergunta deste grupo, “**A qualidade das plataformas e dos laboratórios (específicos de cada área) disponibilizadas pelo IFC é:**”, As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC) obteve média de desempenho entre **3,71** e **3,84**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, **para docentes, TAEs e discentes**, é que a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A segunda pergunta desta dimensão, “**A qualidade do sinal de Wi-Fi é:**”, obteve média de desempenho entre **3,31** e **3,98**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão é que, **para docentes**, a qualidade atingida é qualidade **REGULAR** e para garantir seu pleno atendimento, é essencial potencializar as medidas e ações pertinentes, demandando assim a **ATENÇÃO** institucional. Já **para TAEs e discentes**, é que se atingiu a qualidade **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações que garantam seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A terceira pergunta desta dimensão, “**A qualidade das salas de aula, considerando, disponibilidade de equipamentos, dimensões, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, conservação/manutenção e comodidade são:**”, obteve média de desempenho entre **3,81** e **4,00**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, TAEs e discentes, é que a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A quarta pergunta desta dimensão, “**A qualidade das instalações físicas para servidores (Professores/TAEs), considerando disponibilidade de equipamentos, dimensões, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, conservação/manutenção e comodidade são:**”, obteve média de desempenho **3,96** e **4,00**, entre docentes e TAEs, respectivamente. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão é que, para docentes e TAEs, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

Sobre a quinta pergunta desta dimensão, “**A qualidade das instalações físicas e o acesso aos equipamentos para atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão são:**”, obteve-se a média de **3,78**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Para discentes, a qualidade atingida nesta questão é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A sexta pergunta desta dimensão, “**A qualidade das instalações físicas dos ambientes de convivência dos estudantes são:**”, apresenta uma média de **3,70**. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escalas e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). Conclui-se que, para discentes, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto

é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A sétima pergunta desta dimensão, “**A qualidade das instalações da Biblioteca (ambiente, mesas de estudo, acesso aos equipamentos, qualidade do acervo, etc.) é:**”, apresenta uma média de desempenho que varia de **3,92** a **4,21** entre os grupos de respondentes considerados. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes, TAEs e discentes a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A oitava pergunta desta dimensão, “**A acessibilidade às pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida no Campus é:**”, apresenta uma média de desempenho que varia entre **3,98** e **4,29** entre os respondentes considerados. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão é que, para docentes, TAEs e discentes, a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional.

A nona e última pergunta desta dimensão, “**A qualidade das instalações e dos serviços prestados pela Cantina e/ou Refeitório é:**”, obteve média de desempenho entre **3,90** e **4,32**, considerando todos os públicos respondentes. As colorações nos quadrantes das médias estão tomando como base a Figura 2 (Escala e Intervalos - Critérios para Análise da Autoavaliação IFC). A conclusão para essa questão, para docentes e discentes, é que a qualidade atingida é **ADEQUADA**, no entanto é fundamental promover e acompanhar as medidas e ações para garantir seu atendimento, demandando **ACOMPANHAMENTO** institucional. Já TAEs, é que se atingiu alto grau de **EXCELÊNCIA** institucional. Sendo crucial ações para a **MANUTENÇÃO** dessa percepção.

4. CONSIDERAÇÕES

A autoavaliação institucional realizada no IFC *Campus* Videira em 2025 consolidou-se como um importante instrumento de diagnóstico, planejamento e aperfeiçoamento das políticas institucionais, permitindo identificar avanços, potencialidades e desafios relacionados às dimensões acadêmicas, administrativas e de infraestrutura. A participação da comunidade acadêmica, composta por docentes, técnicos administrativos e discentes, possibilitou uma análise abrangente acerca da percepção institucional, evidenciando, de maneira geral, avaliações predominantemente classificadas como adequadas, além de diversos indicadores com níveis de excelência institucional.

Os resultados demonstram que o *Campus* apresenta significativa estabilidade institucional, especialmente nos aspectos relacionados à gestão administrativa, aos serviços de apoio acadêmico, às políticas de inclusão e à atuação das coordenações e direções. Destacam-se positivamente as avaliações referentes às ações de inclusão para pessoas com deficiência e necessidades educacionais específicas, à atuação da Direção Geral, DEPE, DAP, Coordenações de Curso e setores administrativos, bem como os serviços prestados pela Secretaria Acadêmica, Biblioteca e equipes terceirizadas, indicadores que alcançaram avaliações de excelência entre diferentes segmentos.

No âmbito do Planejamento e Avaliação Institucional, observou-se reconhecimento quanto à divulgação dos documentos institucionais e à atuação da Comissão Própria de Avaliação (CPA). Entretanto, os dados também apontam para a necessidade de ampliar as estratégias de sensibilização, participação e devolutiva das ações institucionais, fortalecendo a percepção da autoavaliação como instrumento efetivo de transformação institucional e participação democrática.

No Eixo de Desenvolvimento Institucional, verificou-se alinhamento entre a missão institucional e as ações desenvolvidas pelo *Campus*, especialmente nas dimensões relacionadas à inclusão, diversidade e responsabilidade social. As

ações voltadas ao respeito às diferenças, acessibilidade e integração acadêmica foram amplamente reconhecidas pela comunidade acadêmica, evidenciando o compromisso institucional com a formação cidadã e a inclusão social. Em contrapartida, aspectos ligados ao desenvolvimento sustentável e ao fortalecimento dos arranjos produtivos locais ainda demandam ampliação e consolidação de estratégias institucionais.

As análises referentes às Políticas Acadêmicas demonstram percepção positiva quanto aos processos de ensino, pesquisa e extensão, especialmente em relação à transparência dos trâmites institucionais, à divulgação das ações acadêmicas e ao incentivo às atividades institucionais. Contudo, alguns indicadores merecem atenção estratégica, como a integração interdisciplinar entre componentes curriculares, o fortalecimento das ações de permanência e prevenção da evasão escolar, a ampliação das oportunidades de intercâmbio e internacionalização, além da qualificação dos ambientes virtuais de aprendizagem e das atividades acadêmicas extra *Campus*.

No que se refere às Políticas de Gestão, os resultados evidenciam elevada confiança da comunidade acadêmica nos setores administrativos e nas equipes gestoras do *Campus*. A avaliação positiva dos serviços institucionais demonstra a consolidação de práticas de gestão reconhecidas pela comunidade, contribuindo para o fortalecimento do ambiente institucional. Ainda assim, aspectos relacionados à integração entre *Campus* e reitoria, bem como à maior socialização das ações dos conselhos e colegiados, podem ser aprimorados, favorecendo maior participação e transparência institucional.

Quanto à Infraestrutura Física, os indicadores demonstram avaliação satisfatória das salas de aula, ambientes de convivência, biblioteca, acessibilidade e serviços de apoio. Entretanto, persistem demandas relacionadas à melhoria da conectividade Wi-Fi, à modernização das plataformas e laboratórios e à ampliação das condições estruturais voltadas às atividades acadêmicas e tecnológicas, aspectos que continuam sendo percebidos como pontos sensíveis pela comunidade acadêmica, mesmo havendo melhora na percepção em relação aos anos anteriores.

De maneira geral, os resultados da autoavaliação evidenciam que o IFC *Campus* Videira apresenta um cenário institucional sólido, com avanços importantes na qualidade dos serviços ofertados, na inclusão social, na gestão acadêmica e administrativa e no compromisso com a formação pública de qualidade. Os dados também demonstram maturidade institucional na condução dos processos avaliativos, permitindo identificar prioridades e direcionar ações estratégicas para o fortalecimento contínuo da instituição.

Nesse contexto, torna-se fundamental que os resultados aqui apresentados subsidiem o planejamento institucional e orientem ações concretas de melhoria contínua, especialmente nos indicadores que demandam maior atenção institucional. A consolidação de uma cultura avaliativa participativa e permanente fortalece o compromisso do IFC com a excelência acadêmica, a transparência institucional, a inovação e o desenvolvimento regional, reafirmando sua relevância social e educacional enquanto instituição pública de ensino.